



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 21

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 ianuarie 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
9.	— Lege pentru completarea art. 10 din Legea nr. 258/2007 privind practica elevilor și studenților	2	
10.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea art. 10 din Legea nr. 258/2007 privind practica elevilor și studenților	2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 706 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010 privind eșalonarea plății indemnizațiilor prevăzute de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare	3–5	Decizia nr. 711 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională	9–10
Decizia nr. 709 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu referire la art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar	6–8	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		1.188/2014. — Hotărâre privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Zootehnie „Prof. dr. G. K. Constantinescu”	11–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		5.004/2014. — Ordin al ministrului educației naționale privind aprobarea programelor școlare pentru discipline de pregătire sportivă practică, învățământ primar, clasele I—a II-a și clasele a III-a—a IV-a.....	14
		M.1. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru modificarea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.129/2009 privind conducerea unităților sanitare cu paturi din rețeaua sanitară a Ministerului Apărării Naționale	15
		M.2. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru abrogarea art. 8 alin. (1) lit. e) din Regulamentul de organizare și funcționare al Institutului Medico-Militar, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.102/2009	16
		★	
		Rectificări	16

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru completarea art. 10 din Legea nr. 258/2007
privind practica elevilor și studenților**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — La articolul 10 din Legea nr. 258/2007 privind practica elevilor și studenților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 493 din 24 iulie 2007, se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. c), activitatea de practică a elevilor și studenților se realizează de către partenerii de practică din instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, oricând pe parcursul a 24 de ore, în condiții stabilite prin ordin al ministrului/conducătorului instituției.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI

DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

IOAN CHELARU

București, 7 ianuarie 2015.

Nr. 9.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind promulgarea Legii pentru completarea
art. 10 din Legea nr. 258/2007
privind practica elevilor și studenților**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea art. 10 din Legea nr. 258/2007 privind practica elevilor și studenților și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 5 ianuarie 2015.

Nr. 10.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 706

din 27 noiembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor

Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010 privind eșalonarea plății indemnizațiilor prevăzute de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010 privind eșalonarea plății indemnizațiilor prevăzute de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Viorel Bulete în Dosarul nr. 2.706/89/2013 al Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 735D/2014.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției Viorel Bulete. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care susține că nu își însușește faptul de a fi autor al excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010. Totodată, susține că drepturile prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, lege specială, sunt garantate de art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție și, prin urmare, Guvernul nu putea să adopte ordonanțe de urgență prin care să suspende temporar aceste drepturi. De asemenea, arată în esență că, potrivit Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, orice modificare a dreptului la pensie se face prin decizie, or, în cazul său, nu a existat o astfel de decizie. În final, invocă Hotărârea din 4 noiembrie 2014, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Bosnigeanu și alții împotriva României*, prin care s-a statuat că victimele ale represiunii din decembrie 1989 sunt atât răniții și reținuții, cât și luptătorii remarcați pentru fapte deosebite, fără discriminare. Autorul excepției depune concluzii scrise.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 11 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.706/89/2013, **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010 privind eșalonarea plății indemnizațiilor prevăzute de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de apelantul Viorel Bulete în cadrul soluționării unei cauze de asigurări sociale.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (1) și (3), art. 16 alin. (1) și art. 124 alin. (1), deoarece o lege specială cum este Legea nr. 341/2004 nu se poate modifica prin ordonanțe de urgență ale Guvernului. Pe de altă parte, susține că, așa cum a constatat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 88 din 28 februarie 2013, indemnizațiile prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 constituie un „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, fiind un drept fundamental, acesta nu se poate restrânge decât în condițiile art. 53 din Constituție. Or, nu se justifică în niciun fel suprimarea acestui drept prin ordonanță de urgență a Guvernului, ceea ce este interzis de dispozițiile art. 44 și art. 115 alin. (6) din Constituție, care prevede că ordonanțele de urgență ale Guvernului nu pot viza trecerea silită a unor bunuri private în proprietate publică.

7. **Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale** opinează în sensul că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate, deoarece sumele reprezentând indemnizații restante ce se achită beneficiarilor potrivit Legii nr. 341/2004 constituie, într-adevăr, un „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dar în

cauză se critică doar modalitatea de executare a obligației de plată a acestor drepturi, în privința căreia legiuitorul are o marjă largă de apreciere, ținând cont atât de interesul persoanei fizice, cât și de cel al statului.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este motivată și, ca atare, în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, este inadmisibilă.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece nu a fost motivată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile orale și concluziile scrise ale autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este reținut în încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl reprezintă următoarele:

— dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010 privind eșalonarea plății indemnizațiilor prevăzute de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 25 iunie 2010;

— dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, aprobată prin Legea nr. 36/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 8 aprilie 2014.

14. Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (1) și (3) privind statul de drept, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 44 privind dreptul de proprietate, art. 115 alin. (6) privind limitele de adoptare a ordonanțelor de urgență ale Guvernului și art. 124 alin. (1) privind înfăptuirea justiției în numele legii.

15. Cu privire la susținerea autorului excepției făcută în ședință publică, potrivit căreia nu își însușește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010, Curtea constată că, potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 și jurisprudenței sale constante, actul de sesizare a Curții Constituționale este încheierea pronunțată de instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, iar litigiul constituțional se desfășoară în limitele determinate de actul de sesizare. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 234 din 17 iunie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 4 august 1997, și Decizia nr. 24 din 27 ianuarie 2004, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 27 februarie 2004. Având în vedere că, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare a Curții Constituționale, pronunțată de Curtea de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale la data de 11 iunie 2014, excepția de neconstituționalitate vizează dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012, Curtea constată că susținerea autorului excepției nu poate fi primită.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra acesteia prin Decizia nr. 412 din 3 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 414 din 21 iunie 2012, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, decizie prin care a reținut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2010 stabilește perioada concretă în care urmează să fie executate indemnizațiile restante ce se achită beneficiarilor Legii nr. 341/2004. Este de competența exclusivă a legiuitorului a stabili procedura și măsurile necesare pentru executarea acestora, ținând seama de realitățile economico-financiare cu care se confruntă statul. Departamentul de a nega dreptul beneficiarilor Legii nr. 341/2004 la plata acestor indemnizații, textul stabilește un calendar unitar de executare, iar eșalonarea dispusă pe parcursul anilor 2012—2014, după caz, nu vizează în mod evident trecutul, ci executarea pe viitor a efectelor unui raport juridic născut în temeiul Legii nr. 341/2004.

17. Cu privire la critica de neconstituționalitate care vizează încălcarea art. 16 din Constituție, Curtea, prin Decizia nr. 90 din 7 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 5 aprilie 2012, a constatat că actul normativ criticat se aplică în egală măsură persoanelor beneficiare ale indemnizației acordate în temeiul Legii nr. 341/2004, nu stabilește excepții de la reeșalonarea dispusă, iar aspectul că unele persoane și-au încasat drepturile anterior emiterii ordonanței de urgență ține de faptul că în acea perioadă era în vigoare o altă normă ce reglementa modalitatea de plată a acestora. Or, a nega posibilitatea legiuitorului de a modifica sau a abroga o normă ar însemna negarea competenței sale legislative, ceea ce este inadmisibil. Din contră, legiuitorul, fie el originar, fie delegat, trebuie să vegheze la asigurarea stabilității economice a țării și să ia măsuri în consecință.

18. Referitor la invocarea art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea a constatat, prin aceeași decizie, și că sumele reprezentând indemnizații restante ce se achită beneficiarilor Legii nr. 341/2004 constituie într-adevăr un „*bun*” în sensul art. 1 din Protocolul adițional la Convenție. Aceste tipuri de indemnizații au caracter reparatoriu, fără consacrare constituțională, astfel încât legiuitorul le poate acorda sau nu, dar, în momentul în care a decis acordarea unor astfel de indemnizații pe o anumită perioadă, are de asemenea dreptul de a alege frecvența și modalitatea concretă de acordare a acestora. Nefiind drepturi constituționale, legiuitorul poate opta și pentru retragerea lor. În ce privește modalitatea de executare pentru drepturi legale datorate, legiuitorul are, de asemenea, o largă marjă de apreciere și va ține seama atât de interesul persoanei fizice, cât și de cel al statului (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011).

19. Cu privire la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 554 din 17 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 7 februarie 2014, constatând că prevederile criticate nu fac altceva decât să prelungească și pentru anul 2013 aplicarea măsurilor instituite deja prin acte normative care, la rândul lor, au constituit obiect al controlului

de neconstituționalitate, sens în care este Decizia nr. 1.576 din 7 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 16 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 193 din 2 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 10 iulie 2013, prin care instanța de contencios constituțional a respins, ca neîntemeiate, criticile de neconstituționalitate formulate.

20. Prin Decizia nr. 554 din 17 decembrie 2013, Curtea a reținut că în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 se arată că aceasta a fost adoptată avându-se în vedere încetarea aplicabilității, la data de 31 decembrie 2012, a măsurilor financiare în domeniul bugetar instituite prin Legea nr. 283/2011 și faptul că exista riscul ca la 1 ianuarie 2013 să nu existe politici fiscale și bugetare asumate prin Programul de guvernare de către noul Guvern investit în urma alegerilor parlamentare din data de 9 decembrie 2012. Or, neadoptarea acestor măsuri și pentru anul 2013 ar fi determinat afectarea semnificativă a sustenabilității finanțelor publice, generând un impact suplimentar asupra cheltuielilor bugetare și, respectiv, asupra deficitului bugetar de 6,8% din produsul intern brut.

21. Totodată, Curtea a observat că prin Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, instanța de contencios constituțional a reliefat necesitatea creării unui echilibru între interesele generale ale societății și interesele particulare ale persoanelor, sens în care este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că un stat contractant, mai ales atunci când elaborează și pune în practică o politică în materie fiscală, se bucură de o marjă largă de apreciere, cu condiția existenței unui „just echilibru” între cerințele interesului general și imperativele apărării drepturilor fundamentale ale omului (Hotărârea din 23 februarie 2006, pronunțată în Cauza *Stere și alții împotriva României*, paragraful 50).

22. Referitor la critica privind încălcarea dreptului de proprietate, Curtea a reținut prin Decizia nr. 88 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 28 martie 2013, că, deși indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 constituie un „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reglementarea legală criticată prevede doar suspendarea pentru anul 2012 a plății acestor indemnizații, măsură cu aplicare limitată în timp, fără a afecta însă substanța dreptului.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel Bulete în Dosarul nr. 2.706/89/2013 al Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 53/2010 privind eşalonarea plății indemnizațiilor prevăzute de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE
PETRE LĂZĂROIU

23. Prin Decizia nr. 42 din 22 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 25 martie 2014, Curtea a subliniat că, „deși autoritățile au dreptul de a dispune cu privire la acordarea drepturilor bănești pretinse de autorii excepției de neconstituționalitate, restrângerea ori suspendarea acestor drepturi și în viitor, în condițiile în care textele de lege care le prevăd nu au fost abrogate, ar putea justifica întrebarea dacă aceste drepturi mai există și dacă nu cumva textele de lege care le prevăd au fost în fapt lipsite de eficiență, așa încât speranța titularilor acestor drepturi, deși are un suport legal, este în realitate lipsită de conținut. Astfel, deși formal limitată în timp, respectiv vizând durata unui an calendaristic, măsura de suspendare repetată a acestor drepturi, pentru mai mulți ani la rând, ar putea afecta caracterul previzibil al normelor de lege, creând incertitudine cu privire la existența acestor drepturi”.

24. De asemenea, prin Decizia nr. 314 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 21 iulie 2014, Curtea a precizat că „măsura suspendării anuale a plății drepturilor prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, măsură adoptată deja pentru trei ani consecutivi, 2012, 2013 și 2014, nu poate fi repetată sine die, caz în care ar putea afecta proporționalitatea măsurii”.

25. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea.

26. Pentru aceleași argumente, Curtea constată că nu sunt încălcate nici prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept.

27. Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, cu referire la interdicția de a reglementa — pe calea ordonanțelor de urgență ale Guvernului — măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică, precum și critica de neconstituționalitate raportată la art. 124 alin. (1) din Constituție, privind înfăptuirea justiției în numele legii, Curtea reține că acestea nu au legătură cu dispozițiile celor două ordonanțe criticate.

28. În final, Curtea reține că nu poate primi susținerile autorului excepției referitoare la pretinsa nerespectare a dispozițiilor Legii nr. 263/2010, deoarece acestea nu reprezintă aspecte de constituționalitate.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 709

din 27 noiembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu referire la art. II art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, excepție ridicată de Constantin Biță în Dosarul nr. 8.659/99/2013 al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 767D/2014.

2. La apelul nominal răspunde autorul excepției, Constantin Biță. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, arătând, în esență, că suspendarea plății indemnizațiilor prevăzute de Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004 este neconstituțională.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 342 din 17 iunie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia nr. 298 din 6 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 8.659/99/2013, **Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Constantin Biță în cadrul soluționării apelului declarat împotriva sentinței

civile prin care s-a respins acțiunea privind obligarea Casei Teritoriale de Pensii Iași la recalcularea și la acordarea indemnizației prevăzute de Legea nr. 341/2004 pentru anii 2011—2013.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că dispozițiile de lege criticate, „care prelungesc numai pentru revoluționari starea de criză economică”, aduc atingere dispozițiilor art. 4 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 20, art. 22 alin. (2), art. 44, art. 47 și art. 53 din Constituție. Astfel, critică dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 „sub aspectul modului de calcul al indemnizației lunare rămase în vigoare din anul 2012 și în continuare”. Susține că se impune lămurirea sub aspectul constituționalității a modului de calcul al indemnizațiilor rămase în plată pentru revoluționari și pentru anii 2012, 2013 și 2014.

7. **Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale** apreciază că dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 nu contravin prevederilor constituționale criticate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere reținut în Decizia nr. 342 din 17 iunie 2014.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum este reținut în actul de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial la România, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, aprobată prin Legea nr. 36/2014, publicată în Monitorul Oficial la România, Partea I, nr. 255 din 8 aprilie 2014, dispoziții care au următorul cuprins: „*Prevederile art. 15, 18, 19 și 20 ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea*

nr. 283/2011, se aplică în mod corespunzător și în anul 2013.” Din susținerile autorului excepției de neconstituționalitate reiese că ceea ce se critică este soluția legislativă de prelungire a suspendării acordării indemnizației prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, soluție cuprinsă în conținutul normativ al art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 cu referire la art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011, cu următorul conținut:

„Art. II. — Pentru anul 2012 se aprobă instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, după cum urmează: [...]”

Art. 18. — În anul 2012, indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu se acordă.”

13. Așadar, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 cu referire la art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011. Aceste prevederi de lege au avut o aplicabilitate temporară, în cursul anului 2013, însă, cu toate acestea, continuă să își producă efectele juridice în prezenta cauză, astfel încât, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (a se vedea Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), Curtea urmează a analiza constituționalitatea acestora.

14. Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 4 alin. (2) privind egalitatea între cetățeni, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 22 alin. (2) privind interzicerea torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 47 privind nivelul de trai și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia critică, în principal, dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 sub aspectul modului de calcul al indemnizațiilor prevăzute de art. 4 din Legea nr. 341/2004 pentru anii 2012, 2013 și 2014. Or, această critică nu poate fi primită, deoarece dispozițiile de lege criticate suspendă în anul 2013 acordarea indemnizațiilor reparatorii lunare prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, și nu reglementează modul de calcul al celorlalte indemnizații prevăzute de Legea nr. 341/2004.

16. Dispozițiile de lege prin care — în anii 2012, 2013 și 2014 — s-a suspendat plata indemnizațiilor prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 au făcut obiect al controlului de constituționalitate, fiind analizate aceleași critici ca și cele invocate în prezenta cauză, spre exemplu, prin Decizia nr. 88 din 28 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 28 martie 2013, prin Decizia nr. 373 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 25 noiembrie 2013, prin Decizia nr. 42 din 22 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 25 martie 2014, și prin Decizia nr. 314 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 538 din 21 iulie 2014. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că textul de lege criticat stabilește că, temporar, nu se mai acordă indemnizațiile prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004. De aceste indemnizații, calculate prin aplicarea coeficientului de 1,10 la salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea asigurărilor sociale de stat, beneficiau persoanele care au obținut titlul de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite cu prilejul Revoluției Române din Decembrie 1989, numai dacă acestea aveau un venit mai mic decât salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat și aprobat prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat, precum și copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu erau încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizau venituri din motive neimputabile lor.

17. Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii, prin Decizia nr. 1.576 din 7 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 16 ianuarie 2012, Curtea nu a putut reține această critică, deoarece persoanele vizate de textul de lege criticat sunt cele enumerate de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 341/2004, respectiv cele care au obținut titlul de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite cu prilejul Revoluției Române din Decembrie 1989, precum și copiii eroilor-martiri, indiferent de vârstă, dacă nu erau încadrați în nicio formă de învățământ ori nu realizau venituri, din motive neimputabile lor. Or, aceste categorii de persoane se află într-o situație obiectiv diferită față de cea a celorlalte categorii de persoane beneficiare ale Legii nr. 341/2004, astfel că instituirea unui tratament juridic diferit nu poate primi semnificația încălcării principiului egalității în drepturi a cetățenilor. Cu atât mai mult nu se poate vorbi despre existența unei discriminări între destinatarii Legii nr. 341/2004 și beneficiarii unor indemnizații în temeiul altor acte normative, criteriile de acordare a diferitor beneficii fiind evident diferite.

18. Referitor la critica privind încălcarea dreptului de proprietate, Curtea a reținut prin Decizia nr. 88 din 28 februarie 2013, menționată anterior, că, deși indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004 constituie un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reglementarea legală criticată prevede doar suspendarea pentru anul 2012 a plății acestor indemnizații, măsură cu aplicare limitată în timp, fără a afecta însă substanța dreptului.

19. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 47 din Constituție, prin Decizia nr. 1.576 din 7 decembrie 2011, Curtea a constatat că prevederile legale criticate nu pot fi privite ca aducând atingere dreptului constituțional la un nivel de trai decent, ci mai degrabă ca instituind un set de măsuri de adaptare la condițiile economico-sociale existente. În acest context, Curtea a reținut că legiuitorul este chemat „să instituie un ansamblu de măsuri prin care statul să asigure protejarea și îmbunătățirea calității vieții cetățenilor atât prin reglementarea unor drepturi fundamentale, precum dreptul la securitate socială, dreptul la muncă — condiție principală pentru un trai decent — dreptul la o salarizare echitabilă, dreptul la protecția sănătății și altele asemenea, dar și prin drepturi care nu au o consacrare constituțională și care tind către același obiectiv. În același spirit, Constituția consacră, în chiar art. 1 alin. (3), caracterul de stat social al României, obligă statul, prin dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. f), să creeze condițiile necesare pentru creșterea calității vieții, iar prin art. 41 alin. (2) și art. 47 alin. (2) prevede dreptul salariaților, respectiv al cetățenilor, și la alte măsuri de protecție

sociale și de asistență socială decât cele nominalizate expres în Legea fundamentală, măsuri stabilite prin lege.

Caracteristic tuturor acestor drepturi ale cetățenilor și obligații corelative ale statului este faptul că, în măsura în care nu sunt nominalizate expres de Constituție, legiuitorul este liber să aleagă, în funcție de politica statului, de resursele financiare, de prioritatea obiectivelor urmărite și de necesitatea îndeplinirii și a altor obligații ale statului consacrate deopotrivă la nivel constituțional, care sunt măsurile prin care va asigura cetățenilor un nivel de trai decent și să stabilească condițiile și limitele acordării lor. De asemenea, va putea dispune modificarea sau chiar încetarea acordării măsurilor de protecție socială luate, fără a fi necesar să se supună condițiilor art. 53 din Constituție, întrucât acest text constituțional privește numai drepturile consacrate de Legea fundamentală, iar nu și cele stabilite prin legi”.

20. Referitor la art. 53 din Constituție, Curtea a reținut că drepturile a căror plată s-a suspendat prin dispozițiile de lege criticate fac parte dintr-un ansamblu de măsuri pe care Legea nr. 341/2004 le-a instituit în semn de grațitudine față de cei care au luptat pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989. În ceea ce privește prevederile actului normativ criticat vizând limitarea ori chiar neacordarea în anul 2012 a unor drepturi ce nu sunt consacrate la nivel constituțional, neavând în consecință un caracter fundamental, Curtea a reținut că dispozițiile art. 53 din Constituție nu sunt incidente, acestea având în vedere doar restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale. Totodată, Curtea a constatat că, deși temeiul moral al acordării acestor beneficii, izvorât din sentimentul de recunoștință pentru cei care, prin jertfa și contribuția proprie, au condus la căderea regimului comunist și la instaurarea democrației, este incontestabil, acesta nu constituie totuși, potrivit Constituției, o obligație de reglementare a statului în acest sens, neputându-se vorbi astfel de existența unui drept fundamental la obținerea unor indemnizații în virtutea calității de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite în cadrul Revoluției Române din Decembrie 1989.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Biță în Dosarul nr. 8.659/99/2013 al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu referire la art. 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE
PETRE LĂZĂROIU

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

21. Prin Decizia nr. 42 din 22 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 25 martie 2014, Curtea a subliniat că, „deși autoritățile au dreptul de a dispune cu privire la acordarea drepturilor bănești pretinse de autorii excepției de neconstituționalitate, restrângerea ori suspendarea acestor drepturi și în viitor, în condițiile în care textele de lege care le prevăd nu au fost abrogate, ar putea justifica întrebarea dacă aceste drepturi mai există și dacă nu cumva textele de lege care le prevăd au fost în fapt lipsite de eficiență, așa încât speranța titularilor acestor drepturi, deși are un suport legal, este în realitate lipsită de conținut. Astfel, deși formal limitată în timp, respectiv vizând durata unui an calendaristic, măsura de suspendare repetată a acestor drepturi, pentru mai mulți ani la rând, ar putea afecta caracterul previzibil al normelor de lege, creând incertitudine cu privire la existența acestor drepturi”.

22. De asemenea, prin Decizia nr. 314 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 21 iulie 2014, Curtea a precizat că „măsura suspendării anuale a plății drepturilor prevăzute de art. 4 alin. (4) din Legea nr. 341/2004, măsură adoptată deja pentru trei ani consecutivi, 2012, 2013 și 2014, nu poate fi repetată *sine die*, caz în care ar putea afecta proporționalitatea măsurii”.

23. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte similare cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea.

24. Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile art. 22 alin. (2) din Constituție, privind interzicerea torturii și a pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante, Curtea reține că acestea nu au legătură cu dispozițiile de lege criticate.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 711

din 27 noiembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, excepție ridicată de Florin Silviu Bădicu în Dosarul nr. 407/105/2014 al Tribunalului Prahova — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 833D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 5 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 407/105/2014, **Tribunalul Prahova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Florin Silviu Bădicu în cadrul unei cauze având ca obiect soluționarea cererii de obligare a casei de pensii la indexarea pensiei în cuantumul stabilit pentru luna decembrie 2010, începând cu luna octombrie 2013.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (5) și art. 16 din Constituție, precum și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la previzibilitatea și accesibilitatea normei juridice. În acest sens, arată că textul de lege criticat nu cuprinde o normă previzibilă cu privire la cuantumul pensiilor prin utilizarea expresiei „*până când cuantumul [...]*”, din redactare rezultând caracterul incert al reglementării. Ca atare, susține lipsa de previzibilitate a art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013, determinată de inexistența unei reglementări clare și precise în privința modalității de aplicare a majorării cuantumului pensiei prin aplicarea valorii punctului de pensie.

6. Referitor la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, autorul excepției arată că neindexarea/majorarea pensiei raportată la cuantumul convenit pentru luna decembrie 2010 creează o discriminare față de ceilalți pensionari care, indiferent de cuantum, beneficiază de indexarea/majorarea anuală a pensiilor. Invocă în acest sens și prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării. Or, aplicarea unui tratament diferențiat între beneficiarii sistemului public de pensii aflați în aceeași situație juridică, în ceea ce privește drepturile de pensie, este contrară prevederilor art. 16 din Constituție, precum și principiului enunțat de art. 2 lit. d) din Legea nr. 263/2010.

7. **Tribunalul Prahova — Secția I civilă** și-a exprimat opinia în sensul că textul de lege criticat este constituțional. Astfel, nu sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) și ale art. 16, deoarece o soluție diferită ar crea o situație inechitabilă pentru cei cărora li s-ar aplica prevederile legale în vigoare la data pensionării, fără a se putea prevala de dispozițiile legale anterioare, care ar determina un cuantum superior al pensiei, în acest sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin deciziile nr. 611/2006 și nr. 656/2007.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial la României, Partea I, nr. 441 din 19 iulie 2013, cu modificările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut: „*Cuquantumul pensiei convenite pentru luna decembrie 2010, prevăzut la alin. (1), se menține în plată până când cuantumul pensiei rezultat din înmulțirea valorii punctului de pensie cu punctajul mediu anual acordat ca urmare a recalcularii sau revizuirii, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, este mai mare decât cuantumul convenit pentru luna decembrie 2010.*”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale

ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și art. 16 privind egalitatea în fața legii. De asemenea, invocă și prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra aceluiași dispoziții de lege, criticate prin raportare la aceleași texte din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a pronunțat prin Decizia nr. 479 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 12 noiembrie 2014, prin care a reținut că, potrivit textului de lege criticat, beneficiarii Legii nr. 241/2013 vor avea în plată pensia în cuantumul din decembrie 2010 până când aceasta va fi mai mică decât pensia stabilită ca urmare a recalculării sau revizurii, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, aceasta din urmă fiind indexată anual, potrivit Legii bugetului de stat. Așadar, potrivit Legii nr. 241/2013, pensionarii proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională nu au un nou drept de pensie, ci doar beneficiul de a primi în plată pensia în cuantumul din decembrie 2010, până când acest cuantum va fi mai mic decât pensia stabilită potrivit Legii nr. 119/2010 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, pensie care se calculează în funcție de valoarea punctului de pensie, valoare care se indexează anual.

14. Referitor la invocarea art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a constatat, prin aceeași decizie, că dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului egalității în fața legii, deoarece acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite, (în acest sens este Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, având în vedere dispozițiile speciale ale Legii nr. 241/2013, nu se poate susține că pensionarii proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională ar fi în aceeași situație juridică cu ceilalți pensionari. Pe de altă parte, Curtea a reținut că doar pensionarii proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională au beneficiul de a primi în

plată pensia în cuantumul din decembrie 2010, până când acest cuantum va fi mai mic decât pensia stabilită potrivit Legii nr. 119/2010 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, pensie care se calculează în funcție de valoarea punctului de pensie, valoare care, de altfel, se indexează anual.

15. Cu privire la critica referitoare la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a reținut că, potrivit normei constituționale invocate, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie. În ceea ce privește criteriile de claritate, accesibilitate și previzibilitate ale legilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că orice ingerință în cazul anumitor drepturi fundamentale trebuie să fie „în conformitate cu legea” și că legea în cauză trebuie să fie clară, accesibilă și previzibilă. Totodată, instanța de contencios al drepturilor omului a reținut că „ar putea fi dificil să se elaboreze legi cu o precizie absolută și că este binevenit un anumit grad de flexibilitate pentru a permite instanțelor naționale să dezvolte legea în lumina evaluării lor cu privire la măsurile necesare a fi luate în interesul justiției” (Cauza *Goodwin împotriva Regatului Unit*, Hotărârea din 27 martie 1996, paragraful 33). Aplicând aceste considerente de principiu, Curtea Constituțională a reținut, prin Decizia nr. 479 din 23 septembrie 2014, pe de-o parte, că nu s-a constatat încălcarea sau restrângerea vreunui drept sau a vreunei libertăți fundamentale prin dispozițiile de lege criticate, iar, pe de altă parte, în ceea ce privește conținutul normativ al art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013, că acesta este clar, accesibil și previzibil, stabilind că se menține în plată cuantumul pensiei convenite pentru luna decembrie 2010 până când cuantumul pensiei rezultat din înmulțirea valorii punctului de pensie cu punctajul mediu anual acordat ca urmare a recalculării sau revizurii, conform prevederilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, este mai mare decât cuantumul convenit pentru luna decembrie 2010.

16. Întrucât criticile de neconstituționalitate din prezenta cauză privesc aspecte identice cu cele relevate în jurisprudența Curții și având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței acesteia, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Silviu Bădicu în Dosarul nr. 407/105/2014 al Tribunalului Prahova — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Prahova — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE
PETRE LĂZĂROIU

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Zootehnie
„Prof. dr. G. K. Constantinescu”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 3 alin. (1) și al art. 8 din Legea nr. 139/2014 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

**CAPITOLUL I
Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. dr. G. K. Constantinescu”, denumită în continuare *Agenție*, înființată potrivit art. 8 din Legea nr. 139/2014 privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările ulterioare, este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, finanțată integral de la bugetul de stat, în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(2) Agenția este autoritatea națională competentă în domeniul zootehnic privind exploatarea, ameliorarea și reproducția animalelor, inspecția de stat în zootehnie, controlul la producătorii și prim-cumpărătorii de lapte, conservarea și managementul durabil al resurselor genetice la animale.

(3) Sediul Agenției este în șos. București—Ploiești, km 18,2, comuna Balotești, județul Ilfov.

Art. 2. — Agenția are următoarele funcții:

a) funcția de autoritate de stat, prin care se asigură urmărirea și controlul aplicării și respectării reglementărilor în domeniul zootehnic;

b) funcția de reprezentare, prin care se asigură reprezentarea pe plan intern și extern potrivit competențelor stabilite de lege.

Art. 3. — În exercitarea funcțiilor sale, Agenția are, în condițiile legii, următoarele atribuții principale:

a) organizează și efectuează inspecția de stat în zootehnie;

b) coordonează și îndrumă tehnic la nivel național exploatarea, ameliorarea și reproducția animalelor, conservarea și managementul durabil al resurselor genetice la animale și alte specii de interes zooeconomic;

c) controlează implementarea amenajamentelor pastorale conform legislației în vigoare, controlează aplicarea corectă a Sistemului de clasificare a carcaselor, efectuează controale la producătorii și prim-cumpărătorii de lapte;

d) efectuează analize, teste și expertize în laboratoarele proprii pentru certificarea datelor din domeniul de activitate;

e) propune Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale proiecte de acte normative pentru transpunerea legislației comunitare în legislația națională pentru domeniul său de activitate, elaborează norme tehnice și metodologice, proceduri de lucru în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice;

f) coordonează și îndrumă tehnic organizarea și desfășurarea activității de informatizare și computerizare a rețelei naționale de zootehnie, administrează bazele de date naționale din domeniul său de activitate;

g) coordonează activitatea de identificare și înregistrare a ecvideelor, organizează și efectuează activitatea de identificare și înregistrare a cabalinelor de rasă, acordă numărul unic UELN

(Universal Equine Life Number), emite și eliberează pașapoartele pentru toate ecvideele;

h) menține conducerea registrelor genealogice la specii și rase de animale până în momentul acreditării asociațiilor sau organizațiilor, în conformitate cu prevederile legislației naționale și comunitare în domeniu;

i) asigură reorganizarea, dezvoltarea și funcționarea băncii naționale de gene animale pentru menținerea biodiversității genetice, prin recoltare și depozitare de material genetic de la reproducători valoroși din populațiile active și aflate, în conservare;

j) elaborează, redactează și tipărește cu personal propriu sau prin colaborare Stud Book-ul pentru rasele de cabaline omologate în România, publicații tehnice de specialitate și alte tipărituri și publicații în domeniul de activitate al Agenției, în conformitate cu legislația în vigoare și cu fondurile bugetare alocate;

k) asigură informarea fermierilor și a potențialilor beneficiari de programe asupra bunelor practici în zootehnie și expertiza de specialitate pentru implementare;

l) desfășoară activități delegate de la agențiile de plăți acreditate ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

**CAPITOLUL II
Inspecția în zootehnie**

Art. 4. — În domeniul inspecției în zootehnie, Agenția are următoarele atribuții, în condițiile legii:

a) întocmește planul anual de inspecție, verificare și control în funcție de obiective, activități specifice, termene, reglementări legislative și proceduri de lucru, care se aprobă prin decizie a directorului general;

b) controlează întreaga activitate de reproducție și ameliorare a animalelor de interes zooeconomic, identificarea și înregistrarea ecvideelor, identificarea stupilor și stupinelor, conservarea patrimoniului genetic în zootehnie, importul-exportul de material biologic de reproducție;

c) controlează modul de aplicare a sistemului de individualizare, identificare și înregistrare la animalele cuprinse în programele de ameliorare și conservare;

d) controlează modul de implementare și realizare a programelor de ameliorare și conservare elaborate de către asociațiile/organizațiile de crescători acreditate pentru înființarea și conducerea registrelor genealogice;

e) controlează respectarea metodelor de înregistrare a performanțelor și corectitudinea evaluării genetice pentru animalele cuprinse în controlul oficial al producțiilor;

f) controlează îndeplinirea și respectarea condițiilor de autorizare și/sau acreditare a organizațiilor și/sau asociațiilor implicate în organizarea și desfășurarea activităților de ameliorare și reproducție la animale;

g) controlează stațiunile de testare a performanțelor în care se testează linii, rase și noi creații biologice în vederea omologării;

h) efectuează controale tematice în târguri și oboare de animale, în trafic sau exploatațiile de animale;

i) organizează și efectuează inspecția controlului oficial al producțiilor la animale, verifică respectarea tehnologiei de testare a reproducătorilor după performanțe proprii și descendenți, pe diferite etape de selecție, participă în comisii de bonitare a animalelor de fermă;

j) verifică respectarea criteriilor privind acordarea codurilor de identificare pentru fermele de selecție, de reproducție și stațiile de incubație, controlează respectarea normelor tehnice privind producerea și comercializarea ouălor pentru incubație și a puilor de păsări de fermă;

k) verifică corectitudinea înscrisurilor în evidențele zootehnice și cărțile de rasă, în scopul evaluării corecte și îmbunătățirii genetice a populațiilor de animale și al conservării patrimoniului genetic;

l) reprezintă organul abilitat de stat în domeniu care constată și dispune sancțiuni conform legislației zootehnice și actelor normative în vigoare, retrage acreditările și autorizările asociațiilor/organizațiilor care refuză ori ignoră deliberat condițiile pentru care au fost autorizate/acreditate.

CAPITOLUL III

Acreditări, autorizări, certificări, atestări, avize, aprobări în zootehnie

Art. 5. — Potrivit domeniului său de activitate, în condițiile legii, Agenția:

a) acreditează organizații și asociații ale crescătorilor de animale care înființează și conduc registre genealogice la animalele de fermă și/sau pentru efectuarea controlului oficial al producției, inclusiv pentru calcularea și publicarea rezultatelor;

b) autorizează din punct de vedere zootehnic stațiunile de însămânțări artificiale, centrele de colectare, prelucrare și depozitare a materialului seminal, centrele de depozitare și comercializare de embrioni și material seminal congelat, codifică, aprobă și autorizează reproducătorii masculi utilizați la însămânțări artificiale;

c) autorizează organizațiile și asociațiile de crescători implicate în desfășurarea activităților de reproducție prin însămânțări artificiale, montă dirijată și embriotransfer, autorizează și avizează prestatorii de servicii în domeniul biotehnologiilor de reproducție la animale;

d) autorizează stațiunile și punctele de montă publică, pe specii, hergheliile și depozitele de armăsari, verifică existența reproducătorilor pentru montă naturală și îi autorizează din punct de vedere zootehnic, autorizează armăsarii de reproducție;

e) autorizează stațiunile de testare a performanțelor în care se testează linii, rase și noi creații biologice, în vederea omologării în conformitate cu criteriile stabilite prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale;

f) autorizează stupinele de elită și stupinele de multiplicare, atestă formele asociative apicole, acordă codurile de identificare pentru stupi și stupine;

g) autorizează schemele de formare a noilor creații biologice în vederea omologării acestora, omologhează și emite certificatul de omologare a raselor, liniilor, hibridilor și noilor creații biologice;

h) avizează importul-exportul de animale vii pentru reproducție, material seminal, embrioni, ovule, ouă de incubație pentru reproducție la păsări și viermi de mătase, mătci, deconturile privind aprobarea normelor de cheltuieli finanțate de la bugetul de stat, pentru întreținerea cabalinelor din categoria „Herghelia Națională”, aprobă și avizează acordarea ajutoarelor

de stat pentru ameliorarea raselor de animale, conform legislației în vigoare;

i) aprobă programele de ameliorare întocmite de asociațiile și organizațiile acreditate pentru înființarea și menținerea registrelor genealogice și programele de conservare și utilizare a raselor de animale aflate în stare critică, în pericol de dispariție, vulnerabile și a celor nesigure și asigură menținerea biodiversității genetice pentru toate speciile de animale prin reorganizarea și dezvoltarea băncii naționale de gene animale;

j) înregistrează obiectivele avicole și acordă codurile de identificare pentru fermele de selecție, de reproducție și stațiile de incubație;

k) emite certificatul de aprobare a transponderelor și documentul de alocare a codurilor de identificare pentru producerea transponderelor folosite pentru identificarea ecvideelor și acordă dreptul de furnizare a transponderelor folosite pentru identificarea ecvideelor furnizorilor secundari;

l) emite certificatul pentru carnea de bovine adulte — masculi;

m) confirmă corectitudinea înscrisurilor din certificatele de origine la bovine;

n) participă în comisii zooveterinare în vederea stabilirii valorii de înlocuire a animalelor;

o) atestă asociațiile profesionale de crescători la speciile de animale care nu fac obiectul programelor de conservare și utilizare a resurselor genetice animale: păsări, animale de blană, porumbei, câini, pisici și alte animale de companie.

CAPITOLUL IV

Monitorizări, baze de date în zootehnie

Art. 6. — Potrivit domeniului său de activitate, în condițiile legii, Agenția monitorizează:

a) realizarea obiectivelor programelor de ameliorare și conservare elaborate de către asociațiile/organizațiile de crescători acreditate pentru înființarea și conducerea registrelor genealogice;

b) înregistrarea performanțelor și corectitudinea evaluării genetice pentru animalele cuprinse în controlul oficial al producțiilor;

c) activitatea de reproducție, organizată și desfășurată prin montă naturală și biotehologii de reproducție, la nivel național;

d) identificarea și înregistrarea ecvideelor — constituie și actualizează baza națională de date a ecvideelor;

e) identificarea, repartizarea numerelor de identificare a stupinelor și stupilor — constituie și actualizează baza națională apicolă de date;

f) datele referitoare la verificări, control și inspecție în zootehnie, inclusiv pe cele privind activitatea de clasificare a carcaselor.

CAPITOLUL V

Prestări de servicii în zootehnie

Art. 7. — Potrivit domeniului său de activitate, în condițiile legii și cu respectarea legislației în domeniul concurențial, Agenția efectuează contra cost:

a) în laboratoarele proprii, analiza laptelui crud, în vederea estimării valorii de ameliorare a animalelor;

b) în laboratoarele proprii, teste de biologie moleculară pentru domeniul de activitate al Agenției;

c) analize, teste și expertize în laboratorul național de referință pentru verificarea parametrilor fizico-chimici și de calitate a laptelui și a produselor lactate, în vederea constatării eventualelor falsuri;

d) la solicitarea beneficiarilor, expertiza materialului seminal, certifică prin buletine oficiale de analiză și expertiză calitatea materialului seminal;

e) analiza calității furajelor în laboratoare proprii, la cererea crescătorilor de animale, pentru animalele cuprinse în programele de ameliorare și conservare.

Art. 8. — (1) Agenția eliberează, contra cost, certificate de origine/declarații de origine sau duplicate ale acestora pentru rasele de animale înscrise în registrele genealogice pe rase conduse de Agenție, precum și pașapoarte duplicat și înlocuitor pentru ecvidee.

(2) Agenția produce agent criogenic lichid cu instalațiile proprii, agent necesar pentru funcționarea băncii naționale de gene animale, și livrează contra cost agent criogenic lichid.

(3) Agenția organizează și desfășoară, contra cost, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cursuri de formare, specializare și perfecționare profesională în cadrul Centrului Național de Formare Profesională în Zootehnie.

(4) Agenția asigură, contra cost, posibilitatea utilizării aplicației informatice Sistemul informatic pentru conservarea și ameliorarea speciilor de animale — SICASA de către asociațiile crescătorilor de animale acreditate/autorizate de către Agenție și de către alte entități.

(5) Agenția poate da spre închiriere bunuri imobile, proprietate publică a statului, aflate în administrarea sa, conform legislației în vigoare.

CAPITOLUL VI

Structura organizatorică și conducerea Agenției

Art. 9. — (1) Reorganizarea, dezvoltarea și funcționarea Băncii naționale de gene animale ca un compartiment strategic funcțional al Agenției se stabilește prin decizie a directorului general și se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(2) Organizarea și desfășurarea cursurilor de formare, specializare și perfecționare profesională se stabilesc prin decizie a directorului general, în condițiile legii.

(3) Agenția reprezintă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în organizațiile internaționale de profil zootehnic la care este afiliată ca membru cu drepturi depline, cu respectarea tuturor obligațiilor față de acestea.

(4) În cadrul Agenției funcționează, la nivel de compartiment, Centrul național de recoltare, examinare, prelucrare, stocare, însămânțare artificială și biotehnologii de reproducție la specia cabaline.

(5) Agenția colaborează cu unități din domeniul cercetării zootehnice și cu alte autorități ale statului în elaborarea și implementarea de programe în domeniul zootehnic.

(6) Agenția coordonează, organizează și participă la manifestări expoziționale și științifice agricole și zootehnice cu participare națională și internațională.

Art. 10. — (1) Cuantumul tarifelor încasate în urma serviciilor prestate de către Agenție, prevăzute la art. 7 și 8, se stabilește anual prin decizie a directorului general, se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și se virează integral la bugetul de stat.

(2) Sumele prevăzute la alin. (1) se fac venit la bugetul de stat și se virează în termen de două zile lucrătoare de la încasarea acestora.

Art. 11. — (1) Agenția este condusă de un director general — funcție publică, numit, în condițiile legii, prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(2) Directorul general al Agenției are calitatea de ordonator terțiar de credite.

(3) Directorul general conduce activitatea Agenției și o reprezintă în raporturile cu celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, cu alte persoane juridice și fizice, precum și în justiție.

(4) În exercitarea atribuțiilor sale, directorul general emite decizii.

(5) În cadrul Agenției funcționează, cu rol consultativ, Consiliul tehnico-științific. Componenta Consiliului tehnico-

științific și regulamentul de organizare și funcționare al acestuia se stabilesc prin decizie a directorului general.

(6) Directorul general poate da mandat de reprezentare, în condițiile legii, unor persoane din cadrul Agenției.

Art. 12. — Reprezentanții Agenției au acces cu titlu gratuit la baza de date a Sistemului național de identificare și înregistrare a animalelor.

Art. 13. — (1) Patrimoniul Agenției se constituie potrivit art. 8 alin. (4) din Legea nr. 139/2014, cu modificările ulterioare.

(2) Bunurile/Părțile de bunuri care fac obiectul protocolului încheiat cu direcțiile pentru agricultură județene, respectiv a municipiului București se aprobă prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului finanțelor publice emis în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 14. — (1) Numărul maxim de posturi al Agenției este de 356.

(2) Personalul din cadrul Agenției este constituit din funcționari publici și personal angajat pe bază de contract individual de muncă.

(3) Numărul posturilor cu atribuții de inspecție în domeniul zootehnic și inspecția carcaselor care se preiau din cadrul fiecărei direcții pentru agricultură județene și a municipiului București se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(4) Structura organizatorică, numărul posturilor, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare ale Agenției se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(5) Încadrarea personalului în numărul maxim de posturi aprobat, precum și stabilirea drepturilor salariale aferente se realizează prin decizie a directorului general, cu respectarea termenelor și a procedurii prevăzute de legea aplicabilă fiecărei categorii de funcții.

(6) Salarizarea personalului Agenției se face potrivit legislației în vigoare privind salarizarea funcționarilor publici și a personalului angajat pe bază de contract individual de muncă.

Art. 15. — (1) Atribuțiile de autoritate competentă ale Agenției sunt îndeplinite la nivel teritorial de către oficiile județene de zootehnie organizate în centre regionale de zootehnie, structuri fără personalitate juridică în cadrul Agenției care își desfășoară activitatea în conformitate cu reglementările legale în vigoare.

(2) Preluarea/Transferul personalului de la Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu” și de la direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București se realizează, în condițiile legii, cu respectarea prevederilor legale aplicabile fiecărei categorii de personal.

(3) Aplicarea procedurilor stabilite de Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se realizează în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

CAPITOLUL VII

Dispoziții finale

Art. 16. — Normele tehnice pentru desfășurarea activității inspecției de stat în zootehnie și a inspecției privind activitatea de clasificare a carcaselor, modelul legitimațiilor, al ștampilelor și al proceselor-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 17. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, în Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu”, publicată în Hotărârea Guvernului nr. 834/2010 privind reorganizarea și Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 596 din 23 august funcționarea Agenției Naționale pentru Ameliorare și Reproducție 2010, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Daniel Constantin
Ministrul finanțelor publice,
Darius-Bogdan Vâlcov
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu
Ministrul muncii, familiei, protecției sociale
și persoanelor vârstnice,
Rovana Plumb

București, 29 decembrie 2014.
Nr. 1.188.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN

privind aprobarea programelor școlare pentru discipline de pregătire sportivă practică, învățământ primar, clasele I—a II-a și clasele a III-a—a IV-a

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 185/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă lista programelor școlare pentru pregătire sportivă practică, discipline sportive de specializare, învățământ primar cu program sportiv integrat și suplimentar, clasele I—a II-a, cuprinsă în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă programele școlare pentru pregătire sportivă practică, discipline sportive de specializare, învățământ primar cu program sportiv integrat și suplimentar, clasele I—a II-a, cuprinse în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă lista programelor școlare pentru pregătire sportivă practică, discipline sportive de specializare, învățământ primar cu program sportiv integrat și suplimentar, clasele a III-a — a IV-a, cuprinsă în anexa nr. 3.

Art. 4. — Se aprobă programele școlare pentru pregătire sportivă practică, discipline sportive de specializare, învățământ primar cu program sportiv integrat și suplimentar, clasele a III-a— a IV-a, cuprinse în anexa nr. 4.

Art. 5. — (1) Programele școlare pentru clasele I, a II-a și a III-a, cuprinse în anexele nr. 2 și 4, se aplică în sistemul de învățământ începând cu anul școlar 2015—2016.

(2) Programele școlare pentru clasa a IV-a, cuprinse în anexa nr. 4, se aplică în sistemul de învățământ începând cu anul școlar 2016—2017.

Art. 6. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală învățământ în limbile minorităților, Direcția generală management, resurse umane și rețea școlară națională, Institutul de Științe ale Educației, inspectoratele școlare județene, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București, precum și conducerile unităților de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Anexele nr. 1—4*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Remus Pricopie

București, 2 decembrie 2014.
Nr. 5.004.

*) Anexele nr. 1—4 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 21 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN
pentru modificarea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.129/2009
privind conducerea unităților sanitare cu paturi
din rețeaua sanitară a Ministerului Apărării Naționale

Pentru aplicarea prevederilor cap. III „Conducerea spitalelor” al titlului VII „Spitalele” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Avizul Ministerului Sănătății nr. N.B. 62.094 din 13 octombrie 2014, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.129/2009 privind conducerea unităților sanitare cu paturi din rețeaua sanitară a Ministerului Apărării Naționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 5 ianuarie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1 alineatul (3), literele b), d) și g) vor avea următorul cuprins:

„b) să fie absolvent al unei instituții de învățământ superior medical, economico-financiar sau juridic;

d) să fie absolvent al unor cursuri de perfecționare în management sau management sanitar, agreate de Ministerul Sănătății și stabilite prin ordin al ministrului sănătății;

g) pentru spitalele clinice în care se desfășoară și activitate de învățământ și cercetare științifică medicală comandantul trebuie să fie cadru universitar sau medic primar și să fie absolvent al unor cursuri de perfecționare în management sau management sanitar, agreate de Ministerul Sănătății și stabilite prin ordin al ministrului sănătății.”

2. La articolul 7, alineatul (2) se abrogă.

3. La articolul 10, alineatele (1) și (4) vor avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Pentru ocuparea funcțiilor din comitetul director se vor respecta reglementările din domeniul managementului resurselor umane specifice Ministerului Apărării Naționale, precum și Metodologia-cadru de organizare și desfășurare a concursurilor/examenelor pentru ocuparea funcțiilor specifice comitetului director din spitalele publice, aprobată prin ordin al ministrului sănătății.

(4) Examenul/Concursul prevăzut la alin. (2) și (3) este organizat la nivelul unității sanitare cu paturi, în prezența unei comisii aprobate de șeful Direcției medicale, la propunerea comandantului, cu respectarea Metodologiei-cadru de

organizare și desfășurare a concursurilor/examenelor pentru ocuparea funcțiilor specifice comitetului director din spitalele publice, aprobată prin ordin al ministrului sănătății.”

4. La articolul 25 alineatul (2), litera b) va avea următorul cuprins:

„b) un reprezentant desemnat de Direcția management resurse umane;”

5. La articolul 27, alineatele (14) și (15) vor avea următorul cuprins:

„(14) În secțiile/laboratoarele/serviciile medicale clinice funcția de șef de secție clinică/șef de laborator/șef de serviciu medical și director medical se ocupă de un cadru didactic recomandat de senatul instituției de învățământ medical superior în cauză, cu aprobarea comandantului unității sanitare cu paturi și cu avizul consiliului de administrație al unității.

(15) Pentru secțiile/laboratoarele/serviciile medicale clinice în care nu există cadru didactic cu grad de predare, funcția de șef de secție clinică/laborator/serviciu medical se ocupă prin concurs potrivit alin. (1).”

6. La anexa nr. 1 punctul I subpunctul 5, litera e) va avea următorul cuprins:

„e) copia certificatului de absolvire a cursului postuniversitar de conducere, pentru funcțiile prevăzute cu gradul de colonel, respectiv copia certificatului de absolvire a cursului postuniversitar de conducere strategică ori a Colegiului Național de Apărare sau documentul care atestă deținerea titlului științific de doctor, după caz, pentru funcțiile prevăzute cu gradul de general;”

7. La anexa nr. 2 punctul 5, litera c) va avea următorul cuprins:

„c) să fie confirmat în specialitatea militară a funcției, cu excepția funcțiilor de șef ambulatoriu de specialitate/integrat.”

8. La anexa nr. 2 punctul 5, litera h) se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Mircea Dușa

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN**pentru abrogarea art. 8 alin. (1) lit. e) din Regulamentul de organizare și funcționare al Institutului Medico-Militar, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.102/2009**

Pentru aplicarea prevederilor art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 585/1990 privind înființarea Institutului Medico-Militar, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — La articolul 8 alineatul (1) din Regulamentul de organizare și funcționare al Institutului Medico-Militar, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.102/2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675

din 8 octombrie 2009, cu modificările ulterioare, litera e) se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Mircea Dușa

București, 6 ianuarie 2015.

Nr. M.2.

★

RECTIFICĂRI

La Decretul nr. 915/2014 privind revocarea din funcție și numirea unor membri ai Guvernului României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 916 din 16 decembrie 2014, se face următoarea rectificare:

— la art. 2 liniuța a 7-a, în loc de: „— *Sorin Grindeanu ...*” se va citi: „— *Sorin Mihai Grindeanu ...*”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 812178